

## “De nieuwe geneeskunde, een nieuwe natuurwetenschap” (2003)

door dr. Hans Ulrich Niemitz, professor Geschiedenis en Ethica van Techniek en Natuurwetenschappen aan de Universiteit Leipzig, Duitsland.

**Is de reguliere geneeskunde wetenschappelijk?** Vanwege haar vele hypothesen – of beter, onbewezen aannamen – is de reguliere geneeskunde geen wetenschap, laat staan een natuurwetenschap. De reguliere geneeskunde kan geen hypothesevrije verklaring geven van de biologische processen, die in een individueel “ziek persoon” plaatsvinden. De reguliere geneeskunde biedt slechts *statistieken* t.a.v. de **waarschijnlijkheid** een bepaalde kanker te overleven. De reguliere geneeskunde kan geen verklaring geven voor spontane genezing.

**Is de Germaanse Nieuwe Geneeskunde wetenschappelijk?** De Germaanse Nieuwe Geneeskunde biedt een hypothesevrije, verifieerbare theorie t.a.v. kanker en “ziekten” in het algemeen. De Germaanse Nieuwe Geneeskunde heeft voor elk willekeurig geval een wetenschappelijke verklaring voor het ontstaan van een ziekte. Omdat het ontstaan van elke ziekte voorspelbaar is, kan de Germaanse Nieuwe Geneeskunde wetenschappelijke therapeutische aanbevelingen doen voor elke individuele patiënt. Eventuele complicaties kunnen worden voorzien en noodzakelijke maatregelen kunnen in de therapie worden opgenomen.

### WETENSCHAPPELIJKE VERIFICATIE

Een bewering of beweringen kunnen slechts wetenschappelijk worden genoemd, als ze reproduceerbaar zijn, d.w.z. op elk moment kunnen worden geverifieerd. Omdat de beweringen van de reguliere geneeskunde niet verifieerbaar zijn, d.w.z. niet in elk willekeurig geval op juistheid kunnen worden getest, neemt zij haar toevlucht tot statistieken. Statistiek is een tak van de wiskunde en wordt daarom als wetenschap gezien. Zij is echter geen *natuurwetenschap*. In plaats van een patiënt wetenschappelijke *therapeutische* hulp te bieden, kan een arts in de reguliere geneeskunde slechts *statistieken* bieden t.a.v. de waarschijnlijkheid dat men overleeft. De huidige artsen hebben geen wetenschappelijk onderbouwde kennis t.a.v. genezing van een ziekte.

**Hypothesen zijn beweringen, die niet zijn geverifieerd of zelfs niet verifieerbaar zijn.** In de wetenschap is een hypothese een bewering, die (nog) niet is geverifieerd, d.w.z. bewezen is, juist te zijn, maar die desondanks als basis dient, waarop andere theorieën of voorspellingen worden gebouwd. Toen Isaac Newton bv. zijn zwaartekrachttheorie presenteerde, werd hij gevraagd, waar zwaartekracht vandaan komt. Zijn antwoord: “Ik zal niet vooraf hypothesen opstellen”. Wat hij bedoelde was, dat iedereen de stellingen van de zwaartekrachtwet kan testen en hen, zoals de wetenschapsfilosofie het noemt, falsifiëren. Om de zwaartekracht zelf uit te leggen, is echter een ander verhaal.

In volle overeenstemming met de vereisten voor echte natuurwetenschap, postuleert dr. Hamer geen enkele hypothese. Zijn beweringen zijn aan elk geval van kanker en kankerequivalenten toetsbaar en verifieerbaar en bovendien op elk willekeurig tijdstip. In tegenstelling hiermee berust de reguliere geneeskunde op aannamen, die nooit zijn geverifieerd.

De hypothese van bv. een “**immuunsysteem**”, opgesteld door de reguliere geneeskunde, is een niet-geverifieerde bewering, omdat het nog nooit door iemand rechtstreeks is geobserveerd. De *hypothese* van een immuunsysteem, d.h. de *aanname* van het bestaan van een immuunsysteem, is de basis, waarop andere theorieën en voorspellingen worden gebouwd, hetgeen dan leidt tot observeerbare “feiten”, die dan ten onrechte worden gezien als “bewijs” of – in dit geval – het bestaan van een “immuunsysteem”.

De reguliere geneeskunde beweert dat de **activiteit van microben** in het lichaam berust op ineenstorting van het “immuunsysteem”. De Germaanse Nieuwe Geneeskunde beweert dat microbenactiviteit wordt aangezet door een opdracht vanuit de hersenen, die omschakelt naar een “Biologisch Speciaal programma”. De reguliere geneeskunde kan microbenactiviteit niet in elk

willekeurig geval wetenschappelijk onderbouwen of voorspellen. De Germaanse Nieuwe Geneeskunde echter, kan in elk individueel geval het begin van microbenactiviteit onderbouwen en voorspellen. Volgens de GNM start de microbenactiviteit precies aan het begin van de tweede fase van het Biologische Speciaal programma. De Germaanse Nieuwe Geneeskunde baseert op een psychobiologisch begrip van het organisme. Zij heeft daarom geen statistieken nodig en is er ook niet afhankelijk van. Informeel gezegd heeft de reguliere geneeskunde een mengelmoes te bieden van pseudo-logische, niet-geverifieerde beweringen en is daarom onwetenschappelijk. De Germaanse Nieuwe Geneeskunde daarentegen heeft een begrijpelijke structuur te bieden van logische, reproduceerbare stellingen en is daarom wetenschappelijk.

Uittreksel uit:

**[www.LearningGNM.com](http://www.LearningGNM.com)**