

Исследование показывает, что химиотерапия ускорила или вызвала смерть многих людей.

Статья опубликована в: NaturalNews, 2 февраля 2009 г.

Рубен Чоу, гражданский журналист

<https://www.naturalnews.com/025499.html>

Химиотерапия является одним из трёх основных протоколов лечения ортодоксальной медицины, через который прошли миллионы людей во всем мире. На самом деле, практически все мы знаем кого-то, кто страдал и в конце концов скончался после бесплодного курса химиотерапии, назначенного его или её врачом. «Всё равно больше ничего сделать нельзя», — часто говорят нам. И наконец, недавнее исследование, проведённое в Великобритании, поставило серьёзные вопросы о химиотерапии, в частности о том, какую роль она играет в ускорении и даже вызывании смерти больных раком на поздних стадиях.

Детали и результаты исследования

Исследование было проведено Национальным Конфиденциальным Расследованием Исходов и Смертей Пациентов в Великобритании, члены которого в основном были приглашены из британских медицинских королевских колледжей. Были изучены случаи 600 больных раком в стране, которые скончались в течение 30 дней после лечения. Большинство из этих больных уже были признаны врачами «неизлечимыми» и в паллиативных целях были подвергнуты химиотерапии.

И исследование показало, что примерно 1 из каждых 4 таких смертей была либо ускорена, либо даже вызвана химиотерапией. Результаты исследования также включали открытие, что 2 из каждых 5 пациентов пострадали от серьёзного отравления в результате лечения.

Насколько эффективно стандартное лечение рака?

Результаты этого исследования мало кого удивят; на самом деле, некоторые даже сказали бы, что химиотерапия наверняка стала причиной или ускорила более четверти смертей. Химиотерапия ведь, как «знают» практически все, является очень токсичным методом лечения, и человек должен быть «достаточно сильным», чтобы его выдержать, что крайне странно и нелогично, учитывая, что у онкологических больных уже серьёзно подорвана иммунная система. На самом деле нет ничего интуитивно правильного в использовании химиотерапии для лечения рака.

Но результаты исследования действительно поднимают на поверхность животрепещущие вопросы, касающиеся эффективности стандартного лечения рака. Любые рассуждения о традиционном и альтернативном лечении рака могут затянуться. Известный исследователь рака Лотар Хирнайз в своей книге «Химиотерапия лечит рак, а мир плоский» излагает, пожалуй, объективную, не драматичную и взвешенную точку зрения на отсутствие успеха стандартных протоколов лечения рака.

Он заявил: «В начале книги я также хотел бы объяснить дополнительную предвзятость. Я не за и не против ортодоксальной медицины и не за и не против нетрадиционной медицины. Меня заботит исключительно благополучие людей, и мне всё равно, что способствует восстановлению их здоровья. Если в последние годы я всё больше и больше интересуюсь нетрадиционной медициной, то это не связано с какими-либо предубеждениями или личными интересами, а скорее с результатами моих собственных исследований, которые убедили меня в том, что ортодоксальная медицина далеко не настолько успешна в лечении хронических заболеваний, таких как рак, как многие пациенты, к сожалению, всё ещё верят».

И ещё одно замечание: несмотря на интересное и привлекающее внимание название, книга, согласно сайту HealingCancerNaturally.com, не совсем то, что следует из её названия. Вместо этого она является «энциклопедическим сравнительным справочником и руководством, а также увлекательным чтением как о холистических «альтернативных» подходах к лечению рака, так и о стандартном или аллопатическом лечении разнообразных форм этого заболевания».

Недостаточная достоверность статистики стандартного лечения рака

Когда дело доходит до стандартного лечения рака, ещё одним ключевым моментом, который следует учитывать, является способ упаковки его статистики. В своей хорошо проработанной и хорошо написанной книге «Перехитри свой рак» Таня Хартер Пирс описывает 6 основных способов манипулирования статистикой рака, чтобы она выглядела лучше, чем она есть на самом деле – она получила эти выводы в основном из превосходной работы Лоррейн Дэй, доктора медицины, и Ральфа В. Мосс, доктора философии.

* «Излечение» определяется как жизнь в течении 5 лет после постановки диагноза. Это означает, что человек может быть очень болен раком в течение 5 лет и 1 дня, после чего он умирает, и всё равно его объявляют «излеченным» химиотерапией. Не является ли это простой игрой слов?

* Определенные виды рака и определенные группы людей, которые демонстрируют низкие показатели выздоровления, просто исключаются из общей статистики. Это искусственно повышает средний показатель «излечения».

* Легко излечимые раковые и даже предраковые состояния включаются в общую статистику. Примером последнего является протоковая карцинома insitu (DCIS), которая была включена в статистику по раку молочной железы и теперь составляет значительную её часть. Этот шаг искусственно увеличивает общий показатель выздоровления.

* Считается, что более раннее выявление означает более длительное время выживания. Это означает, что человек может умереть на том же этапе развития рака, что и другой человек, но считается, что первый прожил дольше просто в силу того, что его опухоль была обнаружена раньше. Другими словами, используются разные точки отсчёта. Разве это не просто бред?

* Пациенты, которые не смогли «завершить» обычные протоколы лечения, исключаются из общей статистики. Это означает, что если пациент, которому назначен протокол химиотерапии из 10 курсов, умирает после 9 сеансов, он не включается в число «неудачников». Контрольные группы, однако, играют по другим правилам. Это, опять же, искусственно повышает показатели излечения для стандартных протоколов. Разве это не абсолютно ненаучно?

* Поправка на «относительную выживаемость». Возможно, лучше всего это объясняет доктор Мосс: «Относительные показатели выживаемости учитывают «ожидаемую смертность». Проще говоря, это означает, что если бы человек не умер от рака, его мог бы сбить грузовик, и это должно быть учтено в уравнении». И снова это искусственно повышает показатели успешности стандартного лечения.

Вывод

Принимая во внимание вышесказанное, мне на ум приходят два основных вопроса. Информировать ли онкологических пациентов и их семьи о мелком шрифте статистики рака, когда врачи советуют им продолжать традиционное лечение рака, или когда им говорят, что химиотерапия даёт такой-то и такой-то процент «излечения» и поэтому их лучший (или единственным) вариант?

И если даже после таких сознательно обманных маневров официальная статистика по стандартному лечению рака показывает такие плохие результаты, **то насколько плохими были бы реальные статистические данные без вопиющих манипуляций?**

Интуитивно мы, вероятно, знаем приблизительные ответы.

В конечном счёте, выбор между стандартным, альтернативным или комбинацией того и другого – это решение, которое лежит и должно лежать на пациентах и их семьях. Это будет печальный день, когда пациентов заставят следовать какому-то конкретному протоколу, особенно когда, по статистике, этот метод даже не работает.

Однако фундаментальным предположением, лежащим в основе свободы воли, является наличие совершенной информации, которая, к сожалению, кажется далекой от реальности в том, что касается лечения рака. При выборе вида лечения рака вышеупомянутые вопросы должны быть серьёзно рассмотрены теми, кого это касается. И если некоторые стороны предпочитают представлять нечёткое видение реальности, то именно больные раком и их семьи должны сделать всё, что в их силах, чтобы исправить оставшиеся части этой реальности, которые скрыты от их взгляда.

Источник информации:

“Chemotherapy contributes to a quarter of cancer deaths: study”

<https://www.abc.net.au/news/2008-11-13/chemotherapy-contributes-to-a-quarter-of-cancer/204358>

"Chemotherapy heals Cancer and the World is flat" by Lothar Hirneise

A cancer researcher's holistic cancer cure book: intro & excerpt

<http://www.healingcancernaturally.com/hirneise-chemotherapy-cures.html>

"Outsmart Your Cancer", Tanya Harter Pierce

Источник: www.LearningGNM.com