



## Studie Onthult dat Chemotherapie de Dood van Velen Heeft Versneld of Veroorzaakt

Artikel gepubliceerd in: Natural News, 2 februari 2009  
door Reuben Chow, burgerjournalist

Chemotherapie is een van de drie belangrijkste behandelprotocollen binnen de conventionele geneeskunde, een protocol dat wereldwijd door miljoenen mensen wordt doorlopen. Vrijwel iedereen kent wel iemand die heeft geleden en uiteindelijk is overleden, na een zinloze chemotherapiekuur, die door zijn of haar arts werd voorgeschreven. “Het was het enige wat we konden doen”, is wat we vaak te horen krijgen. Een recente studie in Groot-Brittannië heeft onlangs serieuze vragen doen rijzen over chemotherapie, met name de rol die het speelt bij het *bespoedigen* en zelfs *veroorzaken* van de dood van kankerpatiënten in een laat stadium.

### Details en Bevindingen van het Onderzoek

De studie werd uitgevoerd door de National Confidential Inquiry into Patient Outcome and Deaths in Britain, waarvan de leden voornamelijk afkomstig zijn van koninklijke Britse medische colleges. Het heeft 600 gevallen van kankerpatiënten in het land onderzocht, die binnen 30 dagen na de behandeling waren overleden. De meerderheid van de genoemde patiënten was door de artsen al “ongeneeslijk” verklaard en kreeg chemotherapie voor palliatieve doeleinden.

Uit de studie bleek dat ongeveer 1 op de 4 van deze sterfgevallen werden **versneld** of zelfs werden **veroorzaakt** door chemotherapie. De bevindingen van de studie omvatten ook de ontdekking dat 2 van de 5 patiënten significante vergiftiging hadden opgelopen door de behandeling.

### Hoe Effectief is de Conventionele Kankerbehandeling?

De bevindingen van deze studie zullen voor velen weinig verrassend zijn; sommigen zullen zelfs zeggen dat chemo zeker meer dan een kwart van de sterfgevallen heeft veroorzaakt of versneld. Chemotherapie is tenslotte, zoals vrijwel iedereen weet, een zeer giftige behandelmethode en een persoon moet sterk genoeg zijn om het te weerstaan, wat buitengewoon vreemd en onlogisch is gezien het feit dat kankerpatiënten al een ernstig verzwakt immuunsysteem hebben. Intuïtief klopt er helemaal niets aan het toepassen van chemo bij kanker.

De bevindingen van de studie over de werkzaamheid van conventionele kankerbehandeling zijn veelzeggend. De discussie over conventionele versus alternatieve kankerbehandeling kent daarom vele gezichten. De welbekende kankeronderzoeker Lothar Hirneise brengt in zijn boek *Chemotherapy Heals Cancer and the World is Flat*, een misschien wel objectief, niet-dramatisch en afgemeten standpunt naar voren, over het gebrek aan succes van conventionele kankerbehandelingsprotocollen.

Hij stelt: “Ik zou aan het begin van dit boek een vooroordeel willen weerleggen: Ik ben noch voor noch tegen de conventionele geneeskunde en ik ben noch voor noch tegen de niet-conventionele geneeskunde. Ik ben uitsluitend bezig met het welzijn van mensen, wat daar ook aan bijdraagt. En wanneer ik in de afgelopen jaren steeds meer geïnteresseerd ben geraakt in de niet-conventionele geneeskunde, dan heeft dit niets te maken met vooroordelen of persoonlijke interesses, maar uitsluitend met de resultaten van mijn eigen onderzoek, dat me ervan heeft overtuigd dat de conventionele geneeskunde lang niet zo succesvol is in de behandeling van chronische ziekten zoals kanker, als dat veel patiënten helaas nog steeds geloven.”

Hier nog een kanttekening: Hoewel de titel interessant en opvallend is, is het boek, volgens [HealingCancerNaturally.com](http://HealingCancerNaturally.com) niet wat de naam suggereert. In plaats daarvan wordt juist gezegd dat het “een ‘encyclopedisch’ en vergelijkend referentie- en gidsboek is, evenals een fascinerende uiteenzetting over zowel de holistische ‘alternatieve’ benaderingen voor het genezen van kanker als de conventionele of orthodox-allopathische behandeling van de gevarieerde uitingsvormen van deze ziekte”.

## Het (Gebrek) aan Betrouwbaarheid van Conventionele Kankerstatistieken

Als het gaat om conventionele kankerbehandeling is een ander belangrijk punt om te overwegen de manier waarop de statistieken zijn verpakt. In haar goed onderzochte en goed geschreven boek *Outsmart Your Cancer*, schetst Tanya Harter Pierce de 6 belangrijkste manieren waarop kankerstatistieken worden gemanipuleerd, om ze er beter uit te laten zien dan ze zijn – ze verkreeg deze bevindingen voornamelijk uit het uitstekende werk van Lorraine Day, MD en Ralph W Moss, PhD.

- “Genezing” wordt gedefinieerd als 5 jaar na de diagnose nog steeds in leven. Dit betekent dat een persoon gedurende 5 jaar en 1 dag erg ziek kan zijn van kanker, waarna hij of zij sterft en toch door chemotherapie als “genezen” wordt verklaard. Is dit niet gewoon spelen met woorden?
- Bepaalde soorten kanker en bepaalde groepen mensen met een slecht herstelpercentage worden eenvoudigweg uitgesloten van de algemene statistieken. Dit verhoogt kunstmatig de gemiddelde “genezen” drempel.
- Gemakkelijk te genezen kankerachtige en zelfs precancereuze aandoeningen zijn opgenomen in de algemene statistieken. Een voorbeeld van dit laatste is ductaal carcinoom in situ (DCIS), dat werd opgenomen in en nu verantwoordelijk is voor een aanzienlijk deel van de borstkankerstatistieken. Deze toevoeging verhoogt het algehele herstelpercentage kunstmatig.
- Vroege detectie betekent een langere overlevingstijd. Dit betekent dat een persoon kan overlijden op exact hetzelfde punt van kankerontwikkeling als een andere persoon, maar de eerste wordt verondersteld langer te hebben geleefd, simpelweg vanwege het feit dat zijn tumor eerder werd ontdekt. Er worden met andere woorden verschillende startpunten gebruikt. Zijn dit niet gewoon waanvoorstellingen?
- Patiënten die de conventionele behandelingsprotocollen niet “voltooien” worden uitgesloten van de algemene statistieken. Dit betekent dat als een patiënt die een chemotherapieprotocol van 10 kuren heeft voorgeschreven, na 9 sessies overlijdt, hij niet wordt opgenomen als een “mislukt geval”. Voor controlegroepen gelden echter andere regels. Dit verhoogt opnieuw kunstmatig de genezingspercentages voor conventionele protocollen. Is dit niet totaal onwetenschappelijk?
- Aanpassing voor “Relatieve overlevingskans”. Dit wordt wellicht het beste uitgelegd door Dr. Moss: “Relatieve overlevingscijfers houden rekening met de ‘verwachte sterftcijfers’. Simpel gezegd betekent dit dat als een persoon niet aan kanker was overleden, hij misschien door een vrachtwagen was overreden en dat moet worden meegenomen in de vergelijking.” Nogmaals, dit verhoogt kunstmatig de slagingspercentages van conventionele behandelingen.

## Conclusie

Rekening houdend met bovenstaande rijzen bij mij twee hoofdvragen. Worden kankerpatiënten en hun families geïnformeerd over de kleine lettertjes van de kankerstatistieken, wanneer ze door hun artsen worden geadviseerd om door te gaan met conventionele kankerbehandeling en wordt hen wel verteld dat chemotherapie slechts een beperkte kans op “genezing” biedt en of het daarom wel de beste (of enige) optie is?

En als zelfs na de opzettelijk misleidende verdraaiingen van de feiten de officiële conventionele kankerstatistieken nog steeds zo dramatisch zijn, **hoe zouden de statistieken daadwerkelijk zijn, zonder deze flagrante vorm van manipulatie?**

Intuïtief kennen we waarschijnlijk de antwoorden wel.

Uiteindelijk is de keuze om conventioneel, alternatief of met een combinatie van beide aan te gaan een beslissing die ligt – en moet blijven liggen – bij patiënten en hun families zelf. Het zal een trieste dag zijn wanneer zieke mensen een bepaald protocol moeten ondergaan, vooral wanneer de methode statistisch gezien niet eens werkt. Maar een fundamenteel uitgangspunt, die aan deze vrije wil ten grondslag ligt, is de beschikbaarheid van juiste informatie, die helaas verre van de realiteit lijkt, wat de behandeling van kanker betreft.

Bij het kiezen van het type kankertherapie dat moet worden ondergaan moeten de bovenstaande vragen door de betroffenen serieus kunnen worden overwogen. En als bepaalde partijen ervoor kiezen om de realiteit op een verdoezelde manier te presenteren, dan is het aan kankerpatiënten en hun families zelf om zoveel mogelijk te doen om het resterende deel van die realiteit, die aan hun zicht werd ontnomen, boven water te krijgen.

### Bronnen:

*Chemotherapy contributes to a quarter of cancer deaths: study*

<https://www.abc.net.au/news/2008-11-13/chemotherapy-contributes-to-a-quarter-of-cancer/204358>

*Chemotherapy heals Cancer and the World is flat* by Lothar Hirneise

A cancer researcher's holistic cancer cure book: intro & excerpt

<http://www.healingcancernaturally.com/hirneise-chemotherapy-cures.html>

*Outsmart Your Cancer*, Tanya Harter Pierce

**Bron: [www.LearningGNM.com](http://www.LearningGNM.com)**