



## „Nova medicina-nova prirodna nauka”

(2003)

napisao dr Hans Ulrich Niemitz, professor Istorije i Etike tehnologije i prirodnih nauka, Univerzitet u Lajpcigu, Nemačka

### **Da li je konvencionalna medicina nauka?**

Zbog mnogih hipoteza – bolje rečeno, neproverenih pretpostavki-konvencionalna medicina uopšte nije nauka, a kamoli prirodna nauka. Konvencionalna medicina bez hipoteza ne može ponuditi nikakva objašnjenja koja se tiču bioloških procesa koji se odigravaju u organizmu „bolesne osobe”. Ona nudi samo *statistiku*

**verovatnoće** preživljavanja određenog karcinoma, i ne nudi nikakvo objašnjenje u vezi sa spontanom izlečenjem.

### **Da li je Germanska Nova Medicina nauka?**

Germanska Nova Medicina, bez pretpostavki, nudi naučnu teoriju u vezi sa „rakom” i bolestima uopšte, koja se može proveriti i dokazati. Germanska Nova Medicina je u stanju da ponudi naučno objašnjenje o nastanku i razvoju bolesti u svakom pojedinačnom slučaju. Pošto je razvoj svake bolesti predvidljiv, GNM je u mogućnosti da pruži naučno zasnovane terapijske preporuke za svakog pacijenta ponaosob. Takođe, mogu se predvideti komplikacije, pa potrebne mere mogu blagovremeno biti uključene u terapiju.

### **NAUČNA POTVRDA**

Tvrdnja ili tvrdnje mogu se smatrati naučnim samo ako su ponovljive i dokazive u bilo kom trenutku. Pošto se tvrdnje konvencionalne medicine ne mogu dokazati, niti se njihova tačnost može testirati u svakom pojedinačnom slučaju, ona pribegava statistici. Statistika je grana matematike, i zato se smatra naukom. Ona, međutim, nije *prirodna* nauka. Umesto da pacijentu ponudi naučno zasnovanu *terapijsku* podršku, lekar konvencionalne medicine mu može ponuditi samo *statistiku* o verovatnoći preživljavanja. Današnji lekari nisu u stanju da pruže nijedno naučno potkrepljeno saznanje koje se tiče lečenja bolesti.

### **Hipoteze su neproverene, pa čak i**

**neproverljive tvrdnje.** U nauci, hipoteza je pretpostavka koja (još uvek) nije potvrđena,

to jest dokazana kao tačna, ali ipak služi kao osnova na kojoj se grade druge teorije ili predviđanja. Kada je, na primer, Isak Njutn predstavio svoju teoriju gravitacije, postavljeno mu je pitanje odakle gravitacija potiče. Njegov odgovor je bio: „Neću davati ishitrene pretpostavke”. Mislio je na to, da svako može da testira principe gravitacije, i rečeno jezikom filozofije nauke, da ih falsifikuje. Objašnjenje same gravitacije je, međutim, druga priča.

U potpunom skladu sa kriterijumima prirodne nauke, dr Hamer ne postavlja ni jednu jedinu hipotezu. Njegove tvrdnje se mogu testirati i proveriti u svim slučajevima raka i raku ekvivalentnih bolesti, u bilo kom trenutku. Nasuprot tome, konvencionalna medicina zasniva se na pretpostavkama koje nikad nisu potvrđene. Na primer, hipoteza o „**imunološkom sistemu**” je neproverena tvrdnja, jer do sada niko nije direktno posmatrao taj sistem. *Pretpostavka* o postojanju imunološkog sistema čini osnovu na kojoj su izgrađene druge teorije i predviđanja, što vodi do uočljivih „činjenica” koje se pogrešno smatraju „dokazom”-u ovom slučaju-o postojanju imunološkog sistema.

Konvencionalna medicina tvrdi, da je **aktivnost mikroba** u telu posledica raspada „imunološkog sistema”. GNM tvrdi da aktivnost mikroba pokreće komanda iz mozga, koja uključuje „Biološki Specijalni Programi”. Konvencionalna medicina ne može naučno da potkrepi ili predvidi aktivnost mikroba ni u jednom datom slučaju. GNM, s druge strane, može. Prema GNM, tačan momenat početka aktivnosti mikroba je početak druge faze Biološkog Specijalnog Programa. GNM se zasniva na psiho-biološkom razumevanju organizma. Stoga i nema potrebe da se oslanja na statistiku. Kolokvijalno rečeno, konvencionalna medicina nudi papazjaniju pseudo-logičnih, neproverenih tvrdnji, i zato nije nauka. GNM nudi razumljivu strukturu logičnih i ponovljivih tvrdnji, što je čini naukom.

**Prevod: Dr Radmila Jonić**

Izvor: [www.LearningGNM.com](http://www.LearningGNM.com)