



## **ИЗСЛЕДВАНЕ РАЗКРИВА, ЧЕ ХИМИОТЕРАПИЯТА УСКОРЯВА ИЛИ ПРИЧИНЯВА СМЪРТТА НА МНОЗИНА**

**Статия, публикувана на 2 февруари 2009 г. в *Natural News* от Рубен Чоу, журналист на свободна практика**

Химиотерапията е един от трите главни протокола за лечение в традиционната медицина, на която милиони хора по света са били подложени. Всъщност, всеки от нас познава някой, който е страдал и накрая е починал след неуспешен курс химиотерапия, предписан от неговия лекар. „Така или иначе, нищо друго не можеше да се направи“, ни казват често. Скорошно проучване в Англия е повдигнало сериозни въпроси относно химиотерапията, в частност за ролята, която тя играе в **ускоряване** и дори **причиняване** смъртта на пациенти в последен стадий на рак.

### **Детайли и изводи от изследването**

Проучването е проведено чрез Национално поверително запитване относно резултатите на пациентите и смъртността в Англия, чиито членове са предимно от английските кралски медицински колежи. Прегледани са досиетата на 600 раково болни в страната, починали в срок от 30 дни след лечението. Повечето от тези пациенти са били вече обявени за неизлечимо болни от лекарите и са подложени на химиотерапия за тяхно успокоение.

Изследването разкрива, че 1 от всеки 4 такива смъртни случаи е **ускорен** или **причинен** от химиотерапията. Открива се също, че 2 от всеки 5 пациенти са силно натровени от същото това лечение.

### **Колко ефективно е традиционното лечение на рака?**

Резултатите от проучването биха изненадали мнозина. Всъщност, някои биха казали дори, че химиотерапията със сигурност е причинила или ускорила смъртта на повече от една четвърт от починалите. Все пак, химиотерапията, както всички знаят, е доста токсичен метод на лечение и човек трябва да е достатъчно силен, за да издържи, което е много странно и нелогично, като се има предвид че раково болните вече имат силно увредена имунна система. Наистина няма нищо правилно в прилагането на химиотерапия в борбата с рака.

Но резултатите от изследването будят въпроси относно ефикасността на конвенционалното лечение на рака. Всяка дискусия за традиционни срещу алтернативни методи за лечение би продължила доста. Дълбоко уважаваният изследовател на рака Лотар Хирнайзе в книгата си *Chemotherapy Heals Cancer and the World is Flat*, излага обективно, недраматично и премерено гледната си точка за неуспеха на конвенционалния протокол за лечение на рака.

Той казва: „Искам да уточня допълнително в началото на книгата: не съм нито За, нито Против конвенционалната или нетрадиционната медицина. Изключително съм загрижен за благополучието на хората и ми е все едно как ще си възвърнат здравето. Ако през последните години се интересувам все повече и повече от нетрадиционна медицина, това няма нищо общо с някакви предразсъдъци или лични интереси, а по-скоро се дължи на резултатите от личното ми проучване, които ме убедиха, че традиционната медицина не е въобще толкова успешна в лечението на хронични заболявания като рака, колкото си мислят пациентите, за съжаление.“

На това място има странична бележка: все пак, въпреки че заглавието е интересно и грабващо вниманието, според [HealingCancerNaturally.com](http://HealingCancerNaturally.com) книгата не е точно каквато заглавието предполага. Вместо това, тя е определена като „енциклопедична“ сравнителна препратка и ръководство, както и впечатляващо четиво за холистичните алтернативни начини за лечение на рака и конвенционалното или ортодоксално алопатично лечение на разнообразните форми на това заболяване.

### **(Не)Надеждност на традиционната статистика за рака**

Когато става въпрос за традиционно лечение на рака, друг важен ключов момент е начинът, по който се представя статистиката. В добре написаната и подплатена с проучвания книга „Да надхитриш своя рак“, Таня Хартър Пиърс изтъква 6 главни начина, по които статистиката е манипулирана, за да изглежда по-добре, отколкото е в действителност – тези разкрития са извлечени главно благодарение на отличната работа на Лорейн Дей, диагностик, както и на Ралф Мос, доктор по философия.

- „Излекуван“ означава да живееш 5 години след поставяне на диагнозата. Това означава, че човек може да бъде болен от рак 5 години и 1 ден и след това да почине, но все още се счита за „излекуван“ с химиотерапия. Не е ли това просто игра на думи?
- Определени видове рак и определни групи хора, които показват слабо подобрене се изключват от статистиките, което изкуствено повишава броя на „излекуваните“.
- Лесно лечимите ракови форми и дори предраковите състояния са включени в статистиките. Пример за това е Интрадукталния карцином на гърдата, който и сега е включен в сериозна част от статистиките за рака на гърдата.
- Счита се, че ранната диагностика означава по-дълго време живот след диагнозата. Това означава, че човек може да почине на същия етап от развитието на рака като друг човек, но първият се счита, че е живял по-дълго, единствено поради факта, че неговият тумор е открит по-рано. С други думи, използват се различни стартови позиции. Това не е ли измамно?
- Пациенти, които не успяват да завършат традиционния курс на лечение се изключват от статистиката. Това означава, че ако пациент, на когото са предписани 10 курса химиотерапия, почине след 9 курс, не е включен като „неуспял“. Контролните групи се подчиняват на други правила, което отново изкуствено повишава броя на излекуваните с традиционни методи. Не е ли това напълно ненаучно?
- Нагласянето на „относително ниво на оцелелите“ е много добре обяснено от д-р Мос: „то взима предвид очакваните смъртни случаи/фигури“. Казано с прости думи, това означава, че ако човек не е починал от рак, той може да бъде блъснат от камион и това трябва да се сложи в уравнението. Още веднъж това допълнително повишава процентът на успеваемост на традиционното лечение.

## Заклучение

Имайки предвид гореспоменатото, в ума ми изплуват два основни въпроса. Информирани ли са раково болните и роднините им за „малките“ подробности на раковата статистика, когато са съветвани от лекарите си да се доверят на традиционната медицина или когато им се каже, че химиотерапията предлага такъв и такъв процент излекувани и следователно е техният най-добър (и единствен) избор?

И дали, дори след такива умишлено заблуждаващи маневри, официалната статистика се чете така **незадоволително, колко зле може да изглежда една статистика без тези очевидни манипулации?**

Интуитивно, може би знаем грубите отговори.

В крайна сметка да избереш конвенционално лечение, алтернативно или комбинация от двете, е избор, който трябва да се полага на пациентите и семействата им. Ще бъде тъжен денят, когато болните ще са длъжни да се подлагат на конкретен протокол, особено когато, статистически, този метод не работи.

Фундаменталната предпоставка, лежаща в основата на свободната воля, е достъпът до идеалната информация, което за съжаление е далеч от реалността, що се отнася до лечението на рака. Всеки, който избира на какъв метод на лечение да се подложи, трябва да си зададе тези въпроси. И ако някои страни избират да представят бляскава реалност, то е дълг на пациентите и роднините им да направят всичко възможно, за да съберат парчетата от реалността, скрити от техния поглед.

## Източници:

„*Chemotherapy contributes to a quarter of cancer deaths: study*“

<https://www.abc.net.au/news/2008-11-13/chemotherapy-contributes-to-a-quarter-of-cancer/204358>

„*Chemotherapy heals Cancer and the World is flat*“ by Lothar Hirneise

A cancer researcher's holistic cancer cure book: intro & excerpt

<http://www.healingcancernaturally.com/hirneise-chemotherapy-cures.html>

*Outsmart Your Cancer*, Tanya Harter Pierce

**Източник: [www.LearningGNM.com](http://www.LearningGNM.com)**

© LearningGNM.com

Информацията в тази статия не замества професионалния медицински съвет